



GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ
ODVJETNIČKO DRUŠTVO • LAW FIRM

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
ZAGREB**

U Zagrebu, 29. siječnja 2023. godine

Predlagatelj: **NOVA HRVATSKA BANKA d.d.** (ranije SBERBANK d.d. – u sanaciji, SBERBANK d.d., VOLKSBANK d.d.), Zagreb, Varšavska 9, OIB: 78427478595, zakonski zastupnici Tadija Vrdoljak iz Zagreba, Cvjetna cesta 9, OIB: 81025445888, Boris Bekavac iz Zagreba, Martićeva 31, OIB: 43949652590, Ognjen Brakus iz Zagreba, Ulica Grada Mainza 14/1, OIB: 71094486313, zastupano po svim odvjetnicima iz Gugić, Kovačić & Krivić – odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 52/VII;

Dužnik: **META SOLUTION d.o.o.**, Zagreb, Ul. Franje Miličevića 45, OIB: 83151931623

PODNEŠAK
uz
PRIJEDLOG ZA OTVARANJE STEČAJNOG POSTUPKA
i
PRIJEDLOG ZA ODREĐIVANJE MJERE OSIGURANJA SUKLADNO ČL. 118. STEČAJNOG ZAKONA

Punomoć
32 priloga
1 x putem e-Komunikacije

I. Predlagatelj obavještava Naslovni sud da je za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom i prijedloga za određivanje mjere osiguranja opunomoćio odvjetnike u Gugić, Kovačić & Krivić – odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 52/VII, te sukladno tome predlaže da se sva daljnja pismena dostavljaju na naznačenu adresu punomoćnika.

Prilog: 1. punomoć
2. povijesni izvadak iz sudskog registra za Predlagatelja

II. Sukladno članku 13. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, dalje u tekstu: SZ) Predlagatelj podnosi Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na propisanom obrascu.

Prilog: 3. popunjeni Obrazac s prilogima.

III. Ovim podneskom Predlagatelj:

a) obrazlaže svoju tražbinu i postojanje stečajnog razloga – nesposobnost za plaćanje i prezaduženost dužnika te

b) predlaže Naslovnom sudu da sukladno čl. 118. stavak 1., 2. i 3. SZ-a odmah po primitku ovog prijedloga, a najkasnije rješenjem o pokretanju prethodnog postupka (i) dužniku imenuje privremenog stečajnog upravitelja i (ii) zabrani raspolaganje imovinom bez prethodne suglasnosti suda ili privremenog stečajnog upravitelja.

IV. Dužnik je društvo s ograničenom odgovornošću nastalo spajanjem društva Meta nekretnine d.o.o., Franje Miličevića 45, Zagreb, OIB: 93389782768 i Solution flash d.o.o., Sarajevska cesta 62, Zagreb, OIB: 02136992909.

- Dokaz:** 4. povijesni izvadak iz sudskog registra za Meta nekretnine d.o.o.;
5. povijesni izvadak iz sudskog registra za Solution flash d.o.o.;
6. povijesni izvadak iz sudskog registra za Meta solution d.o.o.
7. rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu o brisanju zbog spajanja, Tt-21/44508-1;

V. Tražbina Predlagatelja

Tražbina Predlagatelja proizlazi iz (a) Ugovora o kreditu br. 500894 i Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišnim knjigama, broj ovrjere OV-18524/2007 te (b) pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu od 23.01.2020.g., posl. br. P-909/15.

V. a. Dana 27.11.2007.g. **Predlagatelj kao kreditor**, Feliciter d.o.o. u stečaju, Sesvete, Marina Studina 40, OIB: 33362149552 kao *korisnik kredita*, Jozo Šarić iz Zagreb, A. Nuića 37, OIB: 57218577979 i **Meta nekretnine d.o.o. kao jamci platci** te Branko Naglič, Selska 49, Sesvete i Ljiljana Vučemilo, Selska 29, Sesvete kao *založni dužnici*, **sklopili su Ugovor o kreditu broj 500894** za iznos od 3.400.000,00 CHF (dalje u tekstu: Ugovor o kreditu). Sukladno odredbi čl. 6.11. Ugovora o kreditu, dana 22. veljače 2008.g. Predlagatelj i Feliciter d.o.o. u stečaju sklopili su Sporazum o poslovnoj suradnji (dalje u tekstu: Sporazum o poslovnoj suradnji).

Radi osiguranja tražbine iz Ugovora o kreditu i povezanog Sporazuma o poslovnoj suradnji, dana 27. studenog 2007.g. sklopljen je Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišnim knjigama, OV-18524/2007 i to između Predlagatelja kao *vjerovnika*, društva Feliciter d.o.o. u stečaju kao *dužnika*, Jozo Šarića kao *jamca platca I*, Meta nekretnine d.o.o. kao *jamca platca II* te Branke Naglič i Ljiljane Vučemilo kao *založnih dužnika* (dalje u tekstu: Sporazum o osiguranju).

Člankom 4. Sporazuma o osiguranju društvo Feliciter d.o.o. u stečaju kao dužnik i Meta nekretnine d.o.o. kao jamac platac izričito su pristali da Predlagatelj, radi naplate novčane tražbine koja se osigurava Sporazumom o osiguranju, može neposredno pokrenuti prisilnu ovrhu na cjelokupnoj njihovoj imovini na kojoj se ovrha može provesti, a člankom 5. sve strane Sporazuma o osiguranju suglasno su utvrdile da je potpisani i solemnizirani Sporazum o osiguranju ovršna isprava.

Javna bilježnica Obrenija Ribarić iskazala je ovršnost Sporazuma o osiguranju s danom 31.03.2012. godine.

- Dokaz:** 8. preslika Ugovora o kreditu, Aneks br.1. od dana 29.07.2009. god., Aneks br.2. od dana 26.08.2008. god., Aneks br. 3 od dana 17.09.2010. g.
9. preslika Sporazuma o osiguranju s iskazanom potvrdom ovršnosti

Radi osiguranja tražbine Predlagatelja iz Ugovora o kreditu, Meta nekretnine d.o.o. predalo je Predlagatelju zadužnicu ovjerenu od strane javne bilježnice Obrenije Ribarić iz Zagreba, Nikole Tesle 16 pod poslovnim brojem OV-18529/07 dana 27.11.2007. godine (dalje u tekstu: Zadužnica).

Budući da Feliciter d.o.o. nije ispunio tražbinu u roku, Predlagatelj je Zadužnicu poslao na naplatu FINA-i.

Na dan 9. rujna 2021. godine Predlagatelj je prema društvu Meta nekretnine d.o.o. imao tražbinu u iznosu od 14.968.273,42 kn, zavedenu na 2. mjestu u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje.

Dokaz: 10. Zadužnica OV-18529-07
11. potvrda FINA-e od 09.09.2021.g.

V. b. Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu od 23. siječnja 2020. g., posl. br. P-909/15, naloženo je Meta nekretnine d.o.o. kao umješaču na strani tužitelja da solidarno s Feliciter d.o.o. i Jozom Šarićem Predlagatelju isplate iznos od 128.986,66 EUR (971.850,00 kn) (*predmetna osnova nije zavedena u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje jer Dužnik nema račun).

Navedena presuda postala je pravomoćna 15.02.2022.g., a ovršna 05.04.2022. g.

Dokaz: 12. presuda Trgovačkog suda u Zagrebu od 23.01.2020. g., posl. br. P-909/15
13. potvrda pravomoćnosti i ovršnosti
14. izračun zateznih kamata

Slijedom navedenog pod t. VI.a i VI.b. proizlazi da je Predlagatelj prema Meta nekretnine d.o.o. imao tražbinu temeljem Ugovora o kreditu 500894 i Sporazuma o osiguranju te presude Trgovačkog suda u Zagrebu P-909/15, a koje tražbine su uslijed statusne promjene (spajanje Meta nekretnine d.o.o. i Solution flash d.o.o.) sada tražbine prema Dužniku.

Do predaje ovog prijedloga Dužnik nije podmirio niti jednu dospjelu obvezu prema Predlagatelju.

Dokaz: 15. uvid u izvod iz poslovnih knjiga Predlagatelja

VI. Postojanje stečajnog razloga

VI.a. Dužnik je prezadužen budući da je njegova imovina manja od postojećih obveza.

Dužnik je pravna osoba koja nema imovine:

- Dužnik nema u vlasništvu nekretnine;
- Dužnik nije evidentiran kao vlasnik motornog vozila;
- U depozitoriju Središnjeg klirinškog depozitarnog društva (u daljnjem tekstu „SKDD“) Dužnik nema ubilježene nematerijalizirane vrijednosne papire;
- Dužnik nema zaposlenih niti postoje podaci o ikakvim ostvarenim prihodima;
- Dužnik ne posluje.

Člankom 7. stavkom 1. Stečajnog zakona određeno je da prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza.

S obzirom da su na Dužnika prešle sve obveze društva META NEKRETNINE d.o.o., koje su prema potvrdi FINA-e na dan 12.08.2021.g. iznosile 4.073.014,75 EUR (30.688.129,61 kn), da samo nenamirena tražbina Predlagatelja na dan 26. siječnja 2023. godine iznosi 2.177.772,40 EUR, a da Dužnik nema imovinu, **Predlagatelj smatra da je učinio vjerojatnim postojanje stečajnog razloga – prezaduženosti.**

Dokaz: 16.1. Uvjerenje Grada Zagreba, Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove
16.2. Uvjerenje Državne geodetske uprave
16.3. Uvjerenje Ministarstva unutarnjih poslova
16.4. Obavijest Središnjeg klirinškog depozitarnog društva
16.5. Bisnode, Bonitetno izvješće, bisnode fast report, za subjekt Meta solution d.o.o.

17. Financijsko vještačenje
18. Odluka Dužnika o uporabi dobitka/gubitka za 2021. godinu
19. Bilješke uz financijske izvještaje iz 2021. godine

VI.b Dužnik je nesposoban za plaćanje budući da dospjele obveze nije ispunio u roku znatno duljem od 60 dana.

Člankom 6. stavkom 1. SZ-a određeno je da **nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze.**

Stavkom 2. navedenog članka određeno je *da će se smatrati* da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Kako Dužnik nema otvoren račun Predlagatelj nije u mogućnosti stečajni razlog nesposobnost za plaćanje dokazati potvrdom FINA-e.

Dokaz: 20. potvrda FINA-e da dužnik nema otvoren račun

Iako zbog činjenice da Dužnik nema otvoren račun Predlagatelj nije u mogućnosti Dužnikovu nesposobnost za plaćanje dokazati potvrdom FINA-e, Predlagatelj smatra da nesposobnost za plaćanje proizlazi iz činjenice da dospjele obveze Dužnik nije ispunio u roku znatno duljem od 60 dana.

Na dan 12. kolovoza 2021. godine Meta nekretnine d.o.o. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imalo je evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 2327 dana u ukupnom iznosu od 30.688.129,61 kn.

Nakon statusne promjene i upisa Dužnika u sudski registar, Dužnik nije ispunio dospjele obveze prema Predlagatelju, jednako kao što gotovo 300 dana nije ispunio dospjelu obvezu iz presude Trgovačkog suda u Zagrebu od 23. siječnja 2020. g., posl. br. P-909/15, a koja je postala pravomoćna 15.02.2022.g., a ovršna 05.04.2022. g.

Da se nesposobnost za plaćanje može dokazati i na drugi način, ne samo potvrdom FINA-e, nesporno proizlazi iz rješenja Visokog trgovačkog suda od 31.03.2021.g., posl. br. PŽ-1632/21 kao i rješenja od 09.11.2020.g., posl. br. PŽ-4580/20.

Dokaz: 21. Potvrda FINA-e od 12.08.2021. godine
22. rješenje VTS-a od 31.03.2021.g., posl. br. PŽ-1632/21;
23. rješenje VTS-a od 09.11.2020.g., posl. br. PŽ-4580/20.

Dakle, iako nije u mogućnosti kao dokaz Dužnikove nesposobnosti za plaćanje priložiti potvrdu FINA-e, Predlagatelj smatra da je učinio vjerojatnim da Dužnik nije sposoban za plaćanje budući da u razdoblju dužem od 60 dana nije ispunio dospjele novčane obveze prema Predlagatelju koje se temelje na valjanim osnovama za plaćanje.

VII. Prijedlog za određivanje mjere osiguranja sukladno čl. 118. SZ-a

Predlagatelj predlaže Naslovnom sudu da temeljem čl. 118. Stečajnog zakona **odmah po primitku ovog prijedloga** Dužniku imenuje privremenog stečajnog upravitelja te da mu zabrani raspolaganje imovinom, odnosno da mu zabrani raspolaganje imovinom bez prethodne suglasnosti suda ili stečajnog upravitelja, a podredno da predloženu mjeru odredi rješenjem o pokretanju prethodnog postupka.

Budući da je Dužnik trgovačko društvo koje nije aktivno, ne posluje i nema zaposlene, određivanje predložene mjere ni na koji način ne bi bilo otegotno, već bi jedini učinak određivanja takve mjere bilo omogućavanje da se donese pravomoćna

odluka o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, odnosno onemogućavanje Dužnika da *ponovo* provede statusnu promjenu s ciljem izbjegavanja otvaranja stečajnog postupka za koji su ispunjeni apsolutno svi zakonom propisani uvjeti.

Naime, Dužnik je pravna osoba nastala spajanjem Meta nekretnine d.o.o. i Solution flash d.o.o., a koja statusna promjena je provedena isključivo kako bi se onemogućilo otvaranje stečajnog postupka.

Dana 17. travnja 2015. godine FINA je podnijela prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad društvom Meta nekretnine d.o.o.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 25. rujna 2015. godine, posl. br. St-284/15 (kasnije Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, posl. br. St-2353/21) pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad Meta nekretnine d.o.o..

Dopisom od 12. kolovoza 2021. godine, Klasa: 120-11/21-01/28, Ur.broj: 08-2021-21 MV, FINA je obavijestila Naslovni sud da na dan 12. kolovoza 2021. godine Meta nekretnine d.o.o. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 2327 dana u ukupnom iznosu od 30.688.129,61 kn.

Na ročištu održanom 14. rujna 2021. godine na kojem se raspravljalo o uvjetima za otvaranje stečaja nad Meta nekretnine d.o.o., punomoćnik Meta nekretnine d.o.o. zatražio je rok za „dostavu očitovanja i podataka o imovini dužnika“ iako je bio svjestan da Meta nekretnine d.o.o. nema imovine te da je ranije pokrenut postupak spajanja sa Solution flash d.o.o.

Stvarni razlog zbog kojeg je zatraženo da se Meta nekretnine d.o.o. omogući dodatni rok za očitovanje je kako bi se u sudskom registru provelo spajanje Meta nekretnine d.o.o. i Solution flash d.o.o., odnosno kako bi Meta nekretnine d.o.o. bilo brisano iz sudskog registra prije nego što sud donese odluk o otvaranju stečaja.

Nakon što je u sudskom registru provedena predmetna statusna promjena (1 dan nakon ročišta na kojem se raspravljalo o uvjetima za otvaranje stečaja), podneskom od 20. rujna 2021. godine Meta nekretnine d.o.o. obavijestilo je sud o statusnoj promjeni te je predložena obustava postupka.

S obzirom na navedeno sud nije imao druge mogućnosti nego donijeti rješenje kojim se odbacuje prijedlog FINA-e za otvaranje stečajnog postupka nad Meta nekretnine d.o.o. (iako su nesporno ispunjeni uvjeti za otvaranje stečaja) iz razloga jer je dužnik pravna osoba brisan iz sudskog registra, pa se nad njim više ne može otvoriti stečajni postupak.

- Dokaz:** 24. prijedlog FINA-e od 17.travnja 2015. g.
25. rješenje o pokretanju prethodnog postupka
26. uvid u stranicu e-predmet
27. Uvid u dopis FINA-e od 12. kolovoza 2021.g.
28. rješenje o odbacivanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka od 05.11.2021.g.

Nadalje, Meta nekretnine d.o.o. i Dužnik imaju iste osobe osnivača/člana i direktora.

Mijo Šarić iz Zagreba, OIB: 28381473719 osnivač je Meta nekretnine d.o.o. i Dužnika.

Jozo Šarić iz Zagreba, Anđela Nuića 37, OIB: 57218577979 je bio upisan kao direktor Meta nekretnine d.o.o. te je upisan direktor Dužnika.

Dokaz: uvid u izvod iz sudskog registra za Dužnika i Meta nekretnine d.o.o.

Člankom 118. stavkom 1. SZ-a određeno je da će sud rješenjem o pokretanju prethodnog postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim **kako bi**

se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, a stavkom 2. navedenog članka određeno je da sud može osobito imenovati privremenog stečajnog upravitelja i zabraniti raspolaganje imovinom dužnika. Stavkom 3. određeno je da sud može, ako za to postoje opravdani razlozi, mjere iz stavka 1. i 2. predmetnog članka odrediti i prije donošenja rješenja o pokretanju prethodnog postupka.

S obzirom da Dužnik kao novoosnovano društvo ne posluje, nema zaposlene i nije aktivno, da su iste osobe osnivač i direktor Dužnika i njegovog pravnog prednika, da je pravni prednik Dužnika već ranije proveo statusnu promjenu kako bi onemogućio otvaranje stečajnog postupka iako su za to bili ispunjeni zakonski uvjeti, Predlagatelj predlaže donijeti rješenje kojim se dužniku imenuje privremeni stečajni upravitelj i zabranjuje raspolaganje imovinom, odnosno zabranjuje raspolaganje imovinom bez prethodne suglasnosti suda ili privremenog stečajnog upravitelja, kako bi se spriječilo da do donošenja odluke u ovom postupku ne nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne.

Da statusne promjene predstavljaju način raspolaganja imovinom potvrdio je Visoki trgovački sud Republike rješenjem od 13. veljače 2018. godine, posl. br. PŽ-831/19: „...U pravu je žalitelj da je pripajanje društva statusna promjena. Međutim, radi se o takvoj statusnoj promjeni kojom se ugovorom o pripajanju cjelokupna imovina pripojenog društva (žalitelja) prenosi na društvo preuzimatelja... Dakle... radi se o raspolaganju imovinom društva koje se pripaja... Prema tome, bez suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja se ne može provesti pripajanje budući da se pripajanjem vrši prijenos imovine predlagatelja na društvo preuzimatelja.“

Jednako je potvrdio i Naslovni sud u rješenju od 12. srpnja 2022. godine, posl. br. Ovr-124/22: „...**Pravilno navodi predlagatelj osiguranja da statusna promjena pripajanja kao i spajanja te podjele s preuzimanjem, predstavljaju raspolaganje imovinom kao što je to u odnosu na statusnu promjenu pripajanja potvrdio i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske...**“

Dokaz: 29. rješenje VTS-a od 13.02.2018.g., posl.br. PŽ-831/19;
30. rješenje Naslovnog suda od 12.07.2022.g., posl. br. Ovr-124/22.

S obzirom da je pravni prednik Dužnika, Meta nekretnine d.o.o. ranije već provelo statusnu promjenu isključivo kako bi se spriječilo otvaranje stečajnog postupka iako su za to bili ispunjeni svi uvjeti, Predlagatelj smatra da je Dužniku neophodno imenovati privremenog stečajnog upravitelja i zabraniti mu raspolaganje imovinom bez prethodne suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja kako bi se spriječila zlouporaba prava, odnosno kako bi se Dužnik onemogućio da ponovnom provedbom statusnih promjena onemogućiti donošenje odluke otvaranju stečajnog postupka.

VIII. Slijedom svega navedenog, Predlagatelj predlaže Naslovnom sudu da sukladno čl. 118. Stečajnog zakona, odmah po primitku ovog prijedloga donese rješenje kojim se (i) dužniku imenuje privremeni stečajni upravitelj, (ii) zabranjuje raspolaganje imovinom, odnosno raspolaganje imovinom bez suglasnosti suda ili privremenog stečajnog upravitelja te (iii) rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka.

NOVA HRVATSKA BANKA d.d.,
po punomoćniku